



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESTUDIOS FISCALES

Procedimiento especial para las multas, clausura, decomiso y otras sanciones

María Vázquez

Mayo 2025

Procedimiento especial para las multas, clausura, decomiso y otras sanciones

- La situación particular de las multas pecuniarias. Opciones recursivas. Normas legales.
- Las restantes infracciones.

Infracciones a deberes sustanciales:

- Art. 45: Multa por omisión de impuestos.
- Art. 46: Multa por defraudación.
- Art. 46.1.: Multa por utilización indebida de quebrantos.
- Art. 46.1.1.: Multa por simulación de cancelación de las obligaciones tributarias y de los RRSS.
- Art. 48: Multa por omisión de los agentes de retención y percepción.

**Vías recursivas
contra Resolución
Sancionatoria que
las aplica.
Excluyentes “o”
(Art. 76)**

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN ART.76 Inc. a

RECURSO DE APELACIÓN ART.76 Inc. b

- Vías alternativas. Conveniencia de las alternativas.
- Relación con el Régimen penal tributario.

- Falta de aplicación de la limitación probatoria.
- No aplicación de intereses.

¿Por qué es importante no dejar firmes las sanciones? Caso Gómez Collantes.

Contexto Normativo:

Ley 11.683 previa reforma (referencias a reincidencia)

ARTICULO 49 - Si un contribuyente rectificare sus declaraciones juradas antes de y no fuere reincidente en las infracciones del artículo 46 ni en la del artículo agregado a su continuación, las multas de estos últimos artículos y la del artículo 45 se reducirán a

...

Cuando la pretensión fiscal fuese aceptada una vez corrida la vista pero antes de operarse el vencimiento del primer plazo de QUINCE (15) días acordado para contestarla, la multa de los artículos 45, 46 y de corresponder, la del artículo agregado a su continuación, excepto reincidencia en la comisión de las infracciones previstas en los dos últimos artículos, se reducirá a...

Ley 11.683 con reforma

L. 27.430

(se regula la reincidencia, definiéndola)

Art. 49: Si un contribuyente o responsable que no fuere reincidente en infracciones materiales regularizara su situación antes de

Art. 45: agrava multa de omisión (200%) en casos de reincidencia.

Art. 50 (agregado): Reiteración de infracciones. Reincidencia: Se considerará que existe reiteración de infracciones cuando se cometa más de una infracción de la misma naturaleza, sin que exista resolución o sentencia condenatoria firme respecto de alguna de ellas al momento de la nueva comisión.

Se entenderá que existe reincidencia, cuando el infractor condenado por sentencia o resolución firme por la comisión de alguna de las infracciones previstas en esta ley, cometiera con posterioridad a dicha sentencia o resolución, una nueva infracción de la misma naturaleza. La condena no se tendrá en cuenta a los fines de la reincidencia cuando hubieran transcurrido cinco (5) años desde que ella se impuso.

Fallo “Gómez Collantes” (27/12/24) -CCAF Sala V-

Revoca fallo del TFN que había dispuesto la revocación parcial de la Res. de AFIP que imponía la sanción de omisión fiscal agravada al 200 %, haciendo lugar a la apelación del Fisco Nacional

Confirma la Res. sancionatoria en todas sus partes, declarando inoficioso el rec. de apelación de la actora.

La interpretación efectuada por el Tribunal Fiscal le quita virtualidad a lo establecido en el artículo agregado a continuación del artículo 50.

La figura de la reincidencia como elemento a ser tenido en consideración a efectos de determinar la graduación de las multas se hallaba contemplado en la Ley n° 11.683 aún con anterioridad a las modificaciones introducidas por la Ley n° 27.430

La interpretación de que tanto la infracción que se toma en consideración a los fines de definir la reincidencia como la que se esté juzgando deben haber ocurrido con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley n° 27.430 no constituye una derivación de lo allí establecido y; además implica, de facto, que durante los primeros tiempos de vigencia de esa ley ningún infractor podría ser considerado como reincidente al impedirse considerar antecedentes previos al dictado de la ley, lo que se advierte irrazonable ya que condiciona al instituto de forma tal que lo torna no operativo.

Fallo “Gómez Collantes” (27/12/24) -CCAF Sala V-

Considera configurada la infracción del art. 45 pero no aplica el art. 50 agregado a continuación, que contempla la reincidencia.

Primer voto (Dr. Martín): no existe hipótesis de reincidencia por haber transcurrido los 5 años (pero a los fines de su cálculo considera la fecha de la sanción firme –previa-, pero la compara con la fecha de la resolución apelada, es decir, no cuándo se cometió la segunda infracción si no cuándo fue sancionada).

Segundo voto (Dra. Gómez): atento la naturaleza de las infracciones tributarias y el principio de irretroactividad de la ley penal (cfr. art. 18 CN y 9 Pacto San José) no puede proyectarse sobre la primera infracción los efectos más severos previstos en la norma posterior, ya que aquella comporta una situación jurídica agotada y consumada bajo régimen anterior. Aplica prohibición de interpretación analógica. Se requiere que tanto la primera infracción (antecedente) como la segunda (consecuente) se hayan producido después de la reforma introducida.

Tercero voto (Dra. O’Donnell): adhiere al voto de la Dra. Gómez.

Comentarios del caso

Antes se preveía cuándo obtener un beneficio de reducción –atenuante-, ahora se contempla un agravante por reincidencia. Son dos conceptos distintos

Antes la reincidencia sólo contemplaba figuras dolosas como “figura antecedente” (art. 46 y ss) y ahora está prevista la “figura culposa como antecedente” y como un agravante de la figura de la omisión fiscal.

La norma sí se encuentra operativa, aún si se aplica el criterio sustentado por el TFN, cualquier infracción cometida con posterioridad a la L. 27.430 puede ser un antecedente de reincidencia o ser agravada por reincidencia. Sentencia arbitraria ?

Principio de legalidad: tanto el hecho típico como sus consecuencias (sanciones) tienen que estar previstas en ley previa

Otro precedente:
Bercont SRL (15/10/2024) CCAF- Sala III-

Que la CSJN ha reconocido reiteradamente que las sanciones tributarias revisten naturaleza penal (Frigorífico Swift de La Plata S.A. c/ Nación; Ragor", S.A. Ind. y Com; Aduana de Mendoza c/ Fernández, Ventura Heriberto; Petrolera Pérez Compans S.A. (TF 17.085-I) c/ D.G.I; Lapiduz Enrique c/ DGI amparo; entre otros) siendo aplicables los principios generales.

Principio de legalidad: tanto el tipo infraccional como la sanción deben estar establecidos en forma previa por la ley (con implicancia en la seguridad jurídica).

Que las leyes destinadas a empeorar las condiciones de los infractores con relación al régimen de penalidades trasgrede el régimen de irretroactividad de la ley penal, alcanzando la irretroactividad tanto a las nuevas incriminaciones como a los preceptos que prescriben requisitos más rigurosos.

El instituto de la reincidencia se sustenta en el desprecio que manifiesta por la pena quien, pese a haberla sufrido antes, recae en el delito (CSJN, Fallos: 311:1451; 329:3680; 337:637; 342:875, entre otros), siendo lo relevante la insensibilidad demostrada por quien reincide ante la amenaza de un nuevo reproche de esa índole, cuyo alcance ya conoce (CSJN, Fallos: 308:1938).

Bercont SRL (15/10/2024) CCAF- Sala III-.

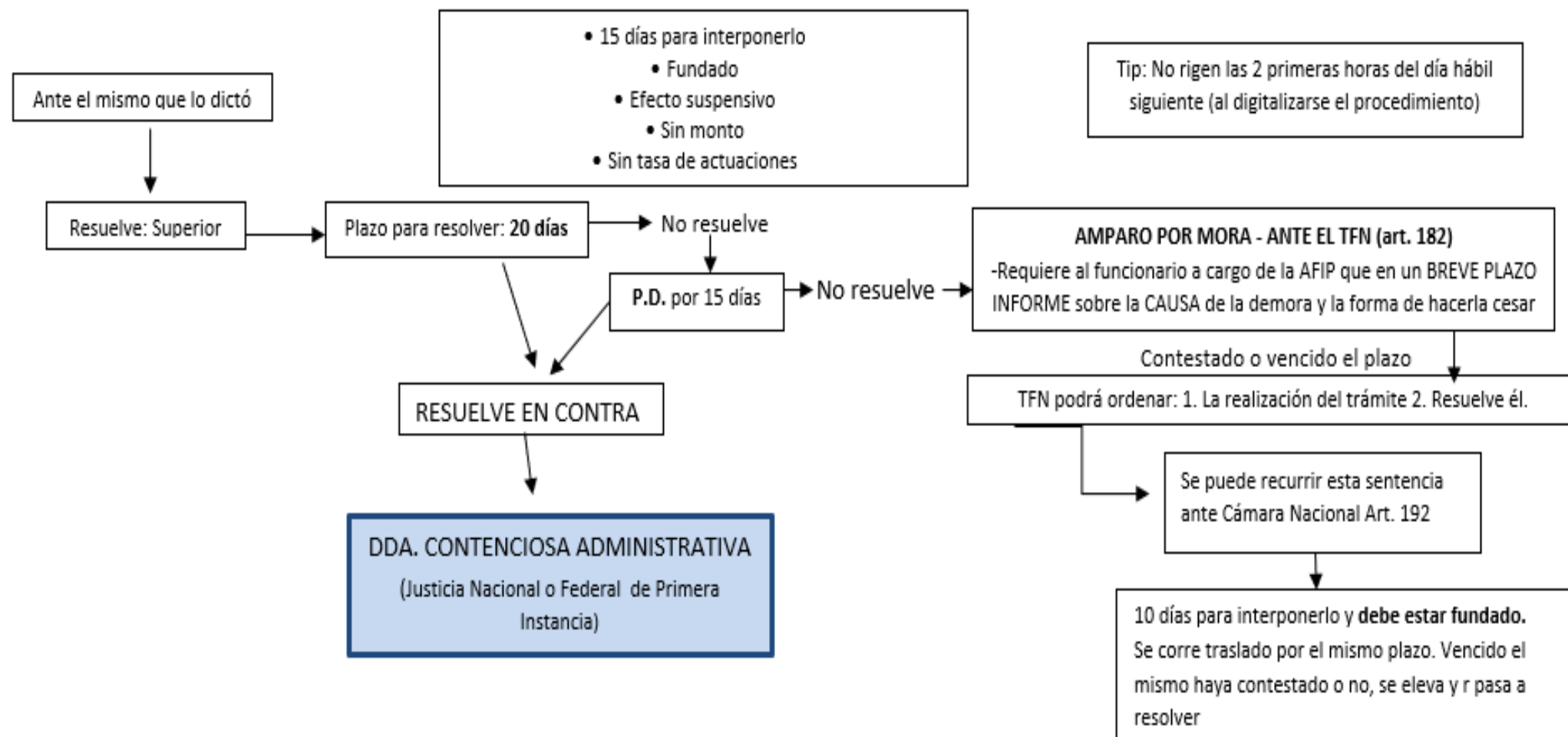
Que la CSJN ha reconocido reiteradamente que las sanciones tributarias revisten naturaleza penal (Frigorífico Swift de La Plata S.A. c/ Nación; Ragor", S.A. Ind. y Com; Aduana de Mendoza c/ Fernández, Ventura Heriberto; Petrolera Pérez Compans S.A. (TF 17.085-I) c/ D.G.I; Lapiduz Enrique c/ DGI amparo; entre otros) siendo aplicables los principios generales.

Principio de legalidad: tanto el tipo infraccional como la sanción deben estar establecidos en forma previa por la ley (con implicancia en la seguridad jurídica).

Que las leyes destinadas a empeorar las condiciones de los infractores con relación al régimen de penalidades trasgrede el régimen de irretroactividad de la ley penal, alcanzando la irretroactividad tanto a las nuevas incriminaciones como a los preceptos que prescriben requisitos más rigurosos.

El instituto de la reincidencia se sustenta en el desprecio que manifiesta por la pena quien, pese a haberla sufrido antes, recae en el delito (CSJN, Fallos: 311:1451; 329:3680; 337:637; 342:875, entre otros), siendo lo relevante la insensibilidad demostrada por quien reincide ante la amenaza de un nuevo reproche de esa índole, cuyo alcance ya conoce (CSJN, Fallos: 308:1938).

RECURSO DE RECONSIDERACIÓN ART.76 Inc. a - Ley 11683



DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA Art. 82 inc. a

Resolución de Recurso de Reconsideración
que confirma MULTA

Denegatoria tacita en el Recurso de Reconsideración
(Art. 80 11.683) (en los plazos de la ley 19.549)

Plazo: 15 días
Ante Juez Nacional o Federal competente
Monto: \$200

Tips: Art. 84: Presentada la demanda, el juez requerirá los antecedentes administrativos a la AFIP mediante oficio (Deqx). Una vez agregadas las actuaciones administrativas al expediente judicial se dará vista al Procurador Fiscal Nacional para que se expida acerca de la procedencia de la instancia y competencia del juzgado.

También, se comunicará la interposición a la Procuración del Tesoro de la Nación (Ley 25.344)

Art. 85: Se corre traslado por 30 días

RECURSO DE APELACIÓN

Ante el TFN (1)

Se comunica la interposición a AFIP - DGI

Expresar todos los agravios – oponer excepciones – ofrecer prueba acompañar la instrumental

Dentro de los 10 días de recibido el expediente en la vocalía

Se corre traslado a la AFIP por 30 días para que conteste. Oponga excepciones, ofrezca prueba y acompañe el expediente administrativo.

Dentro de los 5 días de la contestación

El vocal instructor corre traslado por 10 días de las excepciones para que conteste y ofrezca prueba

- 15 días para interponerlo
- Efecto suspensivo sobre la parte apelada
- Se debe abonar Tasa de Actuaciones (2,5%). Concursados reducción
- Tramite totalmente virtual (TAD)
- Montos mínimos: : Tributo y sanción \$25.000. Ajuste de quebrantos \$50.000

Tips: 1.-Rigen las 2 primeras horas del día hábil siguiente.
2.-No rige ampliación de plazo por distancia (158 CPCCN).

- “*Aceros Cuyanos SA*”, sentencia TFN Sala B del 24/11/22. Confirmada por Sala III CNACAF el 22/06/2022. Se rechaza aplicación del criterio “*Compañía Avícola*” CNACAF, en pleno, 28/10/03.
- “*Aceros Cuyanos SA*”. Dictamen MPF a favor del 26/02/2024. En trámite CNACAF Sala II

El Vocal deberá resolver dentro de los 10 días sobre la admisibilidad de las excepciones que se hubieran opuesto, **ordenando la producción de las pruebas** que se hubieran ofrecido, en su caso.

Una vez contestado el recurso y las excepciones, en su caso, **si no existiera prueba a producir**, dentro de los 10 días, el vocal elevará los autos a la sala. (Causa de pleno derecho)

Audiencia preliminar de prueba. Si no se hubiesen planteado excepciones o una vez que éstas hayan sido tramitadas o que se haya resuelto su tratamiento con el fondo, subsistiendo hechos controvertidos, el vocal, dentro de los 10 días, citará a las partes a una audiencia.

Apertura de la prueba

Si hubiese **prueba** a producir, el vocal resolverá sobre la pertinencia y la admisibilidad de las pruebas.
Plazo producción: no podrá exceder de 60.
Se puede ampliar por máx. 30 días.
Mediando acuerdo de partes la ampliación no podrá exceder 45 días.

(1) TFN: Órgano Administrativo con facultades jurisdiccionales – Tiene Independencia funcional y autarquía.

- Sede. CABA
- 7 salas con tres vocales c/u:
 - 3 aduaneras (sólo abogados)
 - 4 impositiva (1 contador y 2 abogados)

Competencia:

Recurso de apelación: Tributo \$25.000 o de ajuste de quebrantos \$50.000; - imposición de multas (\$25.000). - resoluciones que denieguen reclamos de repetición (\$25.000)

-**Demandas de repetición** \$25.000).

-**Recurso por retardo** (ver 2do párr. art. 81).

-**Acción de amparo por mora** (arts. 182 y 183)

Reglamento de procedimiento (Res. TFN 91/2023)

Producción de la prueba



Clausura de la prueba / alegatos / audiencia para la vista de la causa



Medidas para mejor proveer

Hasta el momento de dictar sentencia podrá el TFN disponer las medidas para mejor proveer que estime oportunas, incluso medidas periciales por intermedio de funcionarios que le proporcionarán la AFIP



En estos casos, el término para dictar sentencia se ampliará **en 30 días**.

SENTENCIA

Cuando no debiera producirse prueba o vencido el término para alegar, o celebrada la audiencia para la vista de la causa, en su caso, el TFN **pasará los autos para dictar sentencia**. La elevación de la causa a la Sala respectiva deberá efectuarse dentro de los 10 días de haber concluido las etapas señaladas en el párrafo anterior

La sentencia no podrá contener pronunciamiento respecto de la falta de validez constitucional de las leyes tributarias o aduaneras y sus reglamentaciones, **a no ser que la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación haya declarado la inconstitucionalidad de las mismas**. El TFN podrá declarar en el caso concreto, que la interpretación ministerial o administrativa aplicada no se ajusta a la ley interpretada. En ambos supuestos, la sentencia será comunicada al organismo de superintendencia competente.

Puede dictar una nueva DETERMINACIÓN TRIBUTARIA (los tribunales judiciales no tienen esa facultad, se lo ordenan a la Adm). (Hace la liquidación y si el contribuyente no lo abona el fisco puede ejecutar esa liquidación

Plazo para dictar sentencia contados a partir del llamamiento de autos:

- a) Cuando resolviere excepciones, tratadas como cuestiones previas y de especial pronunciamiento: 15 días.
- b) Cuando se tratare de la sentencia definitiva y no se produjeran pruebas: 30 días.
- c) Cuando se tratare de la sentencia definitiva y hubiere mediado producción de prueba en la instancia: 60 días.

Si no resuelve: Art. 86 inc. d) Cámara Nacional

RECURSOS

ACLARATORIA

5 días

Aclarar ciertos conceptos oscuros, se subsanen errores materiales o se resuelvan puntos incluidos en el litigio y omitidos en la sentencia.

REVISIÓN Y APELACIÓN LIMITADA

La clausura y el decomiso

- Vías recursivas en instancia administrativa. Diferencia de plazos:
 - Clausura: recurrible administrativamente en plazo de 5 días de notificada resolución (art. 77 de la Ley 11.683)
 - Decomiso: recurrible administrativamente en plazo de 3 días de notificada resolución (art. 78 de la Ley 11.683)
- Vía recursiva judicial.
 - Clausura: dentro de 5 días de notificada resolución ante juzgado en lo penal económico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los juzgados federales. Interpuesto y fundado en sede administrativa. Verificado cumplimiento de requisitos formales, elevación al juez competente. Efecto suspensivo. (art. 77 de la Ley 11.683)
 - Decomiso: dentro de 3 días de notificada resolución ante juzgado en lo penal económico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los juzgados federales. Interpuesto y fundado en sede administrativa. Verificado cumplimiento de requisitos formales, elevación al juez competente. Efecto suspensivo respecto del decomiso de la mercadería, con mantenimiento de la medida preventiva de secuestro o interdicción. (art. 78 de la Ley 11.683).

La clausura y el decomiso

- Iter temporal: 1) Acta comprobación; 2) Audiencia de descargo; 3) Resolución Administrativa; 4) Recurso administrativo; 5) Resolución agota instancia administrativa; 6) Recurso judicial; 7) Sentencia de primera instancia; 8) Eventual apelación ante la Cámara Federal; 9) Eventual recurso extraordinario ante la CSJN; 10) Eventual recurso de queja por ante la CSJN.
- Requisitos acta de comprobación: 1º) las circunstancias y razones relativas a las conductas encuadradas como; 2º) las razones y pruebas que desee incorporar el interesado; 3º) la prueba del ilícito atribuido; 4º) el encuadramiento legal íntegro de la conducta punible; 5º) la citación, para que presunto infractor comparezca a una audiencia para su defensa que se fijará para una fecha no anterior a los 5 días ni posterior a los 15; 6º) la firma de los actuantes. Esta acta, será notificada al responsable a fin de que ejerza su derecho de defensa. (art. 41 Ley 11683).
- Casuística. “Los Tutu S.R.L c/ AFIP s/ Contencioso Administrativo-varios”. Sanción de clausura. Plazo vencido. Recurso administrativo. Instancia Judicial. Juzgado Federal: *Acción inadmisibile. Denuncia de ilegitimidad no es hábil para agotar la instancia contencioso administrativa a efectos de la habilitación judicial.*” (27/10/2022). Apelación a la Cámara Federal: Confirma resolutorio. Doctrina “Gorordo” (31/10/2023). REF, denegado.
- Efectos regímenes de blanqueo y moratoria: Proyecto de Ley “Medidas fiscales paliativas y relevantes”. Régimen de Regularización de Obligaciones Tributarias. Condonación de infracciones cometidas al 31/03/2024. Que no se encuentren firmes.

La clausura preventiva (art. 35 inc. f)

“f) Clausurar preventivamente un establecimiento, cuando el funcionario autorizado por la Administración Federal de Ingresos Públicos, constatare que se han configurado dos (2) o más de los hechos u omisiones previstos en el artículo 40 de esta ley y concurrentemente exista un grave perjuicio o el responsable registre antecedentes por haber cometido la misma infracción en un período no superior a dos (2) años desde que se detectó la anterior, siempre que se cuente con resolución condenatoria y aun cuando esta última no haya quedado firme.”

- Barolo, Guillermo A. por El Lomo y Cía. S.R.L. c. Administración Fed. de Ingresos Públicos. Cam. Federal de Córdoba, Sala A, 14/11/2005.
“la ejecución inmediata de la clausura lleva a que en definitiva las resoluciones que decidan al respecto, sea en sede administrativa o judicial, se tornen abstractas e ilusorias ya que en concreto hasta el dictado de la resolución judicial que resuelva en definitiva la clausura se habrá efectivizado.”
- Yu Jian s. infracción - ley 11.683. Juzgado Nacional Penal Económico N° 3. 24/05/1999.
“la instauración de la facultad administrativa de dictar sanciones de clausuras preventivas no es un signo de buena fe administrativa que se identifique con los principios rectores de un estado de derecho, asemejándose por el contrario a principios ajenos a un orden constitucional no justificando, el combate contra la evasión, el avasallamiento de la defensa en juicio ya que como se ha dicho, el clausurado sólo podrá presentar un descargo a un juez competente luego de que la clausura haya sido impuesta, y se encuentre sufriendo sus consecuencias.”

Sanciones anómalas

SIPER YSISA ANTECEDENTES. EL RFOG

El caso CARGILL.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES. EL RFOG

SUSPENSIÓN EN EL RFOG: Afectación a CdeP y CTG. Retenciones más elevadas.

Se recurre administrativamente y acción judicial. Vía elegida (art. 74 DR de la Ley 11.683)

Inconstitucionalidad de normas que permiten suspender en el RFOG.

Cambio en la normativa (RG 2300 por disposiciones complementarias)

SIPER Y SISA ANTECEDENTES. EL RFOG

Resolución Juzgado Primera Instancia: 10/12/19: abstracta. Costas por su orden.

Cámara: Idem.

CAUSAL DE EXCLUSIÓN: AJUSTES NO CONFORMADOS RELEVANTES. EN EL SISA NO ESTÁ? VEAMOS EL CASO AGD.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES. EL RFOG.

CAUSA AGRO CORREDORA CSJN. 12/8/08

Cabe revocar la sentencia que hizo lugar a la acción de amparo y ordenó a la Administración Federal de Ingresos Públicos incluir a la actora en el Registro fiscal de operadores en la compra de granos y legumbres secas creado por resolución general (AFIP) Nº 129, para lo cual consideró que no se encontraba acreditada la "inconducta fiscal" condicionante de la exclusión, pues al circunscribir la configuración de "inconducta fiscal" al dictado de un pronunciamiento condenatorio en sede penal, confirió a la norma una rigidez conceptual excesiva, incompatible con sus propios términos. (Fallos: 331:1765)

CAUSA BUNGE –CÁMARA FEDERAL DE CÓRDOBA, AMPARO, 23/8/11-

CAUSA ACTUACIONES INVERTIDAS AGROPECUARIA SRL –CÁMARA FEDERAL MENDOZA, 2/10/09-

Falta de otorgamiento de plazo para subsanar inconsistencias. Favorable al contribuyente.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES. EI RFOG

CAUSA VESPASIANI CSJN. 15/12/22.

La suspensión transitoria en el Registro Fiscal de Operadores en la Compraventa de Granos y Legumbres Secas establecida en la RG AFIP 2300/07 no puede ser calificada como una sanción que se aplica al contribuyente, sino que ella se limita, cautelarmente, a impedir el goce de los beneficios fiscales previstos en el régimen hasta tanto se aclare la situación del contribuyente frente al Fisco; es decir tal decisión, temporaria y provisional, no se adopta con la finalidad de herir de manera definitiva al presunto infractor en su patrimonio sino de proteger el erario público hasta que concluyan las tareas de fiscalización del ente recaudador.-Del dictamen de la Procuración General al que la Corte remite- (Fallos: 345:1394)

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

Incremento de las alícuotas de retención del I.V.A. y del Impuesto a las Ganancias. Imposibilidad de cancelar retenciones del I.V.A. con saldo a favor. Impedimento de utilización de cartas de porte.

- “Hesar Hnos. S.A. c/ Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) s/ medida cautelar autónoma. JF Villa María. 30/12/2021.
- “Aceitera General Deheza S.A. c/ Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) s/ medida cautelar autónoma. JF Río Cuarto. 12/11/2020.

Criterio desfavorable de la Cámara

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

EL CASO HESAR

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

Justicia Federal de Villa María. Cámara Federal de Córdoba.

1.- Primer caso: cautelar autónoma, ligada al recurso del 74. Otorgada el 30/12/21. Apelada.

Se resolvió el recurso del 74. Se denunció esta circunstancia.

2.- Se impugnó el acto administrativo y se pidió ampliación de cautelar, lo cual no fue admitido porque el primer caso estaba apelado.

3.- Se declaró abstracta la apelación medida cautelar.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

Justicia Federal de Villa María. Cámara Federal de Córdoba.

1.- Segundo caso: cautelar autónoma, ligada al recurso del 74. Otorgada el 15/6/22. Apelada.

Se resolvió el recurso del 74. Se denunció esta circunstancia.

Camino similar al primer caso.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

CONCLUSIÓN: SE RESOLVIERON LAS INCONSISTENCIAS. LA CÁMARA NO LLEGÓ A INTERVENIR.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

JF RÍO CUARTO. SALA B CÁMARA FEDERAL CORDOBA.

MANISUR (9394/21). SIPER Y SISA. CATEGORÍA C por concurso preventivo. Ilegalidad de no publicar parámetros para calificación SIPER (art. 11. RG 3985/2017). Cautelar desfavorable del 26/11/21. Sala B. 7/6/22. No cautelar porque puede resolverse con el fondo y no acompaña prueba para mostrar como se dificulta el cumplimiento del acuerdo con los acreedores la mayor carga impositiva. Se justifica calificación en micrositio por presunción de legitimidad. Fondo: elevados saldos a favor. Estar en concurso no es ser incumplidor. Opacidad en las pautas para SIPER. La Cámara permite publicar solo pautas de RG en BO, pero no las pautas de SIPER que van al micrositio.

Actualmente, el caso tiene recurso de queja interpuesta contra la sentencia de fondo desfavorable.

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

Justicia Federal de Necochea. Cámara Federal de Mar del Plata (1/12/23).

Civera Agropecuaria.

Desfavorable en Cámara. En primer instancia se tuvo en cuenta la demora para resolver el recurso administrativo y ello puede arbitrarse por otra vía (amparo por mora) Causal: falta de habitualidad en el comercio de granos y sin existencias ni superficies con el régimen en vigencia

Comparación con AGD y lo acreditado por AGD

SIPER Y SISA ANTECEDENTES.

Juzgado Federal de Río Cuarto. Sala A Cámara Federal de Córdoba.

AGD (Expte 33583/22). Sentencia del 25/10/22. Sala A. 24/10/24

Calificación SIPER/SISA. Fiscalización con ajustes significativos. No tipificada en la RG 3985/2017, publicada en la página web de AFIP. Nueva fuente normativa? Si no está publicada en el B.O. no debiera ser eficaz. Violación al principio de legalidad y de seguridad jurídica. Estamos frente a una causal sancionatoria sin sustento legal, sin sumario previo, peligro en la demora y perjuicio financiero multimillonario por cambio alícuota retención. Presunción de validez del acto administrativo. Problemas en el objeto de la cautelar y demanda. Daño irreparable y la mayor carga tributaria no lo es. La vía de hecho calificada no lo es. Presunción de legitimidad.

ST (ADHIERE MONTESI): (i) no es idéntico objeto: 1.- fondo: revocación de resolución administrativa, confirmando cambios categoría SIPER/SISA, 2.- Cautelar: suspensión temporal de los efectos de la resolución administrativa; (ii) diferencia con Manisur (expte. 9394/21), informe contable comparación de retenciones, incidencia patrimonial; (iii) diferencia de manisur, análisis: ajuste fue cancelado.

Costas por su orden.

SANCIONES ANÓMALAS

- Iter temporal:
- NO NUMERADO: Se puede prevenir CIVERA AGROPECUARIA? COMPLIANCE TRIBUTARIO.
- 1) Comunicación en los términos de la RG 4310 (AFIP), notificando el “Estado” otorgado en el SISA y sus categorías.
- 2) Interposición Recurso de Apelación (art. 74 Dto. 1397/79). (dentro de los 15 días hábiles de su notificación). 60 días para su resolución.
- 3) Impugnación judicial del acto administrativo (art. 23 y ss. de la Ley 19.549). Plazo de 90 días desde la notificación del rechazo del recurso.
- Durante la tramitación del recurso del art. 74, hasta que se resuelva de manera definitiva el mencionado recurso, se puede solicitar una medida cautelar autónoma a los fines de que se suspenda los efectos del acto (art. 230 CPCCN).

SANCIONES ANÓMALAS

- **SUSPENSIÓN DE LA CUIT**

- Res.3832/16 ARCA (03/03/2016)
- Art. 35 inc. h) Ley 11.683 (29/12/2017)
- Mediante vías de hecho se produce la “muerte comercial” del contribuyente.
- Disconformidad

Resuelve confirmar —→ Demanda Cont. Adm- Art. 23 Ley 19549

Silencio —→ Pronto Despacho —→ Demanda Cont. Adm- Art. 23 Ley 19549
- Conf. Art. 35 inc h): “El reclamo deberá ser resuelto en el plazo de cinco (5) días”.
- Fallo: “*VALDIVIA LUIS ROBERTO C/ AFIP – DGI s/IMPUGNACION DE ACTO ADMINISTRATIVO*” Expte. Nro.1982/2016. CFCba (29/10/2024)
- Fallo: “*TORRES VARELA, FACUNDO c/ EN - AFIP - DGI ANULACION DE CUIT s/AMPARO LEY 16.986*” Expte. Nro. 15315/2024 CNACAF (25/02/2025)

SUSPENSIÓN DE LA CUIT

VALDIVIA LUIS ROBERTO C/ AFIP – DGI s/IMPUGNACION DE ACTO ADMINISTRATIVO

- Confirma el fallo del *a quo*. Luego REX no concedido. Actualmente en Queja

“Se advierte así que, luego de culminada la verificación, se dispuso la inclusión del contribuyente en la Base e-Apoc, situación de la cual el contribuyente tomo conocimiento mediante visualización en el sistema y, en consecuencia, con fecha 08/03/2020 presentó “Disconformidad” en los términos de lo dispuesto por el art. 35, inc. h) de la Ley N° 11.683, y ante la falta de resolución, presentó pronto despacho con fecha 11/12/2020 el cual, no habiendo sido contestado, motivó el inicio de la presente acción.

Lo expuesto me permite concluir que, el contribuyente en el marco de procedimiento de fiscalización llevado a cabo, no tuvo la posibilidad de cuestionar su inclusión en la Base, luego de que la misma se produjo y por ende, no pudo ejercer su derecho de defensa. De hecho, luego de presentada la disconformidad, el Fisco omitió contestar dicho reclamo o dar inicio a procedimiento alguno conducente a motivar la decisión adoptada.

SUSPENSIÓN DE LA CUIT

VALDIVIA LUIS ROBERTO C/ AFIP – DGI s/IMPUGNACION DE ACTO ADMINISTRATIVO

De acuerdo a la reseña formulada y descripción de las circunstancias de la causa, el contribuyente fue limitado en su CUIT sin contar con un acto administrativo dictado por el fisco que así lo hubiere dispuesto. Que –reitero- si bien en virtud de lo dispuesto por el art. 35, inc. h el Fisco puede disponer medidas preventivas tendientes a evitar la consumación de maniobras de evasión tributaria, (...)la limitación de la CUIT no puede ejecutarse hasta el agotamiento de la vía recursiva con efecto suspensivo expresamente prevista en el mencionado artículo, lo cual exige el dictado de un acto administrativo expreso.

Se encuentra acreditado que AFIP incluyó al contribuyente Valdivia Masini en la Base e-Apoc sin notificar el acto administrativo que así lo disponía y mantuvo la cancelación de la CUIT a pesar de haberse formulado el reclamo previsto en el art. 35, inc. h) de la Ley N° 11.683. De este modo, entiendo que se encuentra configurada una vía de hecho por parte de la Administración Federal de Ingresos Públicos, en la medida en que puso en ejecución un acto (o más estrictamente un hecho) estando pendiente un recurso administrativo que, en virtud de norma expresa, debió conllevar la suspensión de sus efectos ejecutorios (art. 9, inc. b) de la Ley N° 19.549).)

SUSPENSIÓN DE LA CUIT: TORRES VARELA, FACUNDO c/ EN - AFIP - DGI ANULACION DE CUIT s/AMPARO LEY 16.986

- Confirma el fallo del a quo.

“la suspensión de la condición de inscripto no puede ejecutarse hasta que se resuelva el recurso con efecto suspensivo expresamente previsto por el art. 35 inc. h, de la ley 11.683. (...) la contribuyente planteó su disconformidad contra las medidas preventivas adoptadas por el Fisco a través de un reclamo en sede administrativa que aún se encuentra en trámite.

Que, en tales condiciones, la suspensión temporal de la CUIT no puede ejecutarse hasta que se resuelva el reclamo con efecto suspensivo, expresamente previsto por el art. 35, inc, h, de la ley 11.683, lo cual exige el dictado de un acto administrativo. Al respecto no se puede soslayar que, en el caso, la AFIP incluyó a la contribuyente en la base e-Apoc y mantuvo la cancelación de la CUIT a pesar de haberse formulado el reclamo previsto en el art. 35, inc. h, de la ley 11.683. De modo que, en el caso de autos, se configuró una “vía de hecho” en la medida en que se puso en ejecución un acto estando pendiente un recurso administrativo que, en virtud de norma expresa implica la suspensión de sus efectos ejecutorios. Ello, más allá de la vía elegida (y su resultado), no cuestionado debidamente en esta sede...”

AMPARO POR MORA

CASO CREDUD SACIF. 18/3/21.

Se ordene a AFIP a fin que concluya la solicitud de reintegro de IVA en relación a períodos octubre y diciembre 2019 y enero 2020. RG 4310/18.

Art. 182 y 183 de la Ley 11.683. Falta de acreditación automática en cuenta. Reclamo administrativo y pronto despacho. Validadas (reclamo 4310/18), pronto despacho.

TFN rechazó con costas. No había demora irrazonable.

Sala V: revoca. Orden judicial de pronto despacho. Desestima razonabilidad del plazo. Covid. Se realizaron los pasos previos. Ordena que resuelva la AFIP.

SENTIDO SIMILAR (RG 2300): Antecedentes Virreyes Agropecuaria -30/11/10, Sala B-. Vectra Agropecuaria Sala A (expte. 38.833-I), B (expte. 40.469-I), D (expte. 39.700-I) -.



RESOLUCIÓN
Confirmando.
Absolviendo.
Reencuadrando.



MUCHAS GRACIAS
